

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ К ПСИХОЛОГО-АКМЕОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЗАНЯТИЙ ВОСПИТАТЕЛЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Владимир С. Карапетян

Армянский государственный педагогический университет им.Х.Абовяна, Армения
Э-почта: vskarapetyan@mail.ru

Анатолий С. Турчин

Ивановский государственный университет Иваново, Россия
Э-почта: ast55@mail.ru

Абстракт

В статье рассматривается проблема оценивания качества педагогической деятельности воспитателя дошкольного образовательного учреждения, как компонент подготовки студентов младших курсов к ознакомительной практике. Предложены критерии, соответствующие принципам личностно-деятельностного подхода к обучению и воспитанию. В качестве оцениваемых предложены педагогические действия, которые фиксируются и анализируются по функциональному основанию. Приведена таблица, содержание которой позволит практическим психологам системы образования ориентироваться в особенностях взаимодействия с детьми воспитателей и специалистов ДООУ в процессе занятий.

Ключевые слова: педагогическая технология, психологический анализ занятия, игровая деятельность, прямой и побочный продукты деятельности, зона ближайшего развития, коммуникация, предметная мотивирующая среда, развивающее воспитание.

Введение

Переход к двухуровневой образовательной подготовке студентов-психологов повлек изменения в сроках прохождения всех видов практик. Так, первая ознакомительная практика в учебных планах оказалась перенесенной на второй семестр первого курса. Если учесть, что за столь короткое время трудно рассчитывать дать достаточный объем знаний, на основе которых студенты смогут понимать содержание образовательного процесса в школе или детском саду, то наиболее достижимой целью является обучение их умениям наблюдать и анализировать школьные уроки или занятия в детском саду, оценивать деятельность обучаемых и педагогов в ходе видеотренинга.

Определение качества профессиональной деятельности воспитателя дошкольного образовательного учреждения (ДОУ) представляется нам наиболее трудной задачей. Если в практике школьного обучения выделяют около четырех десятков педагогических технологий, то и современное дошкольное воспитание мало уступает по этому показателю. При всем притом, что существует ряд трудностей, общих для любой из педагогических специальностей, дошкольное образование ставит перед педагогом некоторые специфические задачи, делающие неэффективным общие универсальные схемы оценки качества педагогической деятельности.

Для примера можно привести известную проблемную ситуацию: почему обычно младшие школьники или старшие дошкольники не затрудняются «играть в школу»? Правда, как отмечала еще Л.И. Божович (2008), «готовые» к школьному обучению играют в «урок», а «неготовые» – в «перемену». Роль учительницы не вызывает у детей затруднений. В то же время, когда дошкольникам предлагали играть роль воспитателя, возникали специфические затруднения: как играть роль человека, который делает все? Как в этом случае выделить ключевой «ролеобразующий» признак и как его продемонстрировать, чтобы и другим детям было это понятно? В аналогичной ситуации может оказаться и психолог, если будет пытаться оценивать в деятельности педагогического работника ДОУ вообще все, чем он занят в течение рабочего дня.

При изучении проблемы качества деятельности воспитателя, работающего в дошкольном образовательном учреждении, мы столкнулись с практически полным отсутствием психологических рекомендаций в литературе. Психологическому анализу урока, напротив, уделяется достаточно много внимания. В этой связи мы провели с практическими работниками и учеными-специалистами в данной области довольно много бесед. В итоге нами была разработана диагностическая таблица (см. ниже), на основе которой мы обучали наблюдению, как методу психологического исследования, практических психологов системы образования и студентов вузов России, Казахстана и Армении в период с 2000 г. по настоящее время.

Методология исследования

В качестве методологической базы исследования нами принят системный личностно-деятельностный подход, позволяющий реализовывать гуманистические установки, согласно которым наиболее продуктивной является специально организуемая деятельность, в которой создаются условия для раскрытия личностных потенциалов всех участников.

В качестве одной из базовых методологических установок нами принята идея К. Р. Роджерса, сочетающаяся с базовым общепсихологическим принципом *активности*. А именно, педагог должен выполнять функцию *фасилитации*, оказывая детям «нормируемую помощь», не сковывая при этом их индивидуальную активность и учитывая вариативность общего темпа развития детской психики.

Организация и методы

Выборку эмпирического исследования составили свыше 200 педагогов – воспитателей дошкольных образовательных учреждений разных типов в Ивановской и Саратовской областях России, г. Орал (Уральск) Республики Казахстан и Ереван (Республика Армения). Вторую часть выборки составили студенты Ивановского и Саратовского государственных университетов России, Западно-Казахстанского государственного университета им М. Утемисова и Армянского государственного педагогического университета им.Х.Абовяна – свыше 500 респондентов (из них 375 – психологи).

Основной формой реализации инновационного содержания и формы обучения был избран видеотренинг (всего программа включает 20 занятий, из числа которых 4 посвящаются анализу деятельности воспитателя ДОУ).

В качестве основного метода исследования был определен метод наблюдения. Для того, чтобы он мог быть успешно реализован в практике педагогов-практиков видеопросмотр занятий всегда предшествовал посещениям реальных занятий в детских садах. Обычно такие посещения были связаны с проведением практических занятий на курсах повышения квалификации или

в ходе подготовке педагогов, готовящихся принять участие в ежегодном конкурсе «Педагог года». В случаях, когда осуществлялась аттестация воспитателей, к анализу видеозаписей привлекались воспитатели-авторы данных занятий, которые могли дать содержательные комментарии некоторых педагогических действий, которые не могли быть однозначно поняты лишь на основе наблюдения.

Анализ данных

Сложность задачи повышения качества обучения студентов младших курсов применению наблюдения может быть связана с целым рядом причин.

Так, студенты младших курсов просто не располагают практическим опытом, который есть у педагогов со стажем. Студенты-второкурсники еще не изучали такие дисциплины, как детская психология, педагогическая психология и психология развития, поэтому не могут воспользоваться научными психологическими знаниями спонтанно, без соответствующей тренинговой подготовки. Практически все специальные курсы им читаются на старших курсах. Применение же ими психологических тестов в малой степени соответствует ситуациям ознакомительной практики в дошкольном образовательном учреждении. Кроме того, как указывалось выше, в специальной литературе отсутствуют рекомендации, которые могли бы соответствовать целям и задачам ознакомительной практики.

В психолого-педагогической литературе отражена и такая точка зрения, согласно которой высоко формализованные способы получения эмпирических данных имеют весьма относительную ценность, т.к. требуют выполнения комплекса дополнительных исследований с последующей интерпретацией (1998). В то же время воспитатели детских садов активно взаимодействуют со всеми лицами, посещающими их занятия. Это относится и к студентам-практикантам. Психологу, работающему в детском саду, нужно уметь говорить «на одном языке» с воспитателями, оценивая эмпирические факты с позиций психолого-педагогической теории, быстро переходить на уровень теоретических обобщений. С другой стороны, воспитатель ожидает комплексной оценки качества своей деятельности, что тоже весьма затруднительно: его роль определена как «организатор жизнедеятельности» детей, т.е. требует выхода за рамки одного занятия, учета предыстории всего того, что продемонстрировано на занятии.

Представляется целесообразным в первую очередь решить проблему критериев педагогической деятельности воспитателя, хотя на занятии, где явно выступает его организующая или ориентирующая функция и где можно точно выделить те средства и приемы, которые способствуют выявлению задатков и склонностей ребенка, педагогическая позиция воспитателя и учителя близки (но не тождественны). Психолого-педагогический анализ занятий в системе ДОО с использованием личностно-деятельностного подхода к обучению и воспитанию дошкольников целесообразен, когда можно (и необходимо) доказывать, что дети развиваются «не вопреки», а «благодаря» усилиям воспитателя.

В последнее время в педагогической психологии доказали свою эффективность принципы личностно-деятельностной теории учения (1993, 2001). С их учетом при оценивании деятельности воспитателя можно абстрагироваться от конкретной педагогической технологии и тем более конкретной методики и выделить психологические функции, выполнение которых и обеспечивает обучение и воспитание с опорой на зону ближайшего развития (ЗБР).

Не претендуя на охват всех сторон педагогической деятельности воспитателя ДОО, можно предложить студентам использовать схему анализа качества деятельности воспитателя ДОО на занятии с детьми дошкольного возраста с учетом наиболее значимых ее компонентов.

Как показывает опыт занятий со слушателями курсов при Институте развития образования Ивановской области и студентами-психологами, готовящимися к первой ознакомительной практике, такой вариант оценивания позволяет использовать довольно простые показатели эффективности деятельности воспитателя, которые советуют применять сторонники теории управляемого формирования умственных действий П.Я. Гальперина (1980, 1998, 2007), а именно: «выполнил – не выполнил», «помог – не помог». В этом случае педагогические умения предъявляются не в идеальной, «отрепетированной» ситуации, а в непосредственных педагогических ситуациях, в которых педагог «снисходит» до понимания проблемы каждым

ребенком и оказывает ему ровно столько помощи, сколько необходимо, чтобы не выполнить действие за ребенка, но побудить его к нестандартным, творческим действиям, способствовать саморазвитию.

Результаты исследования

Практически все студенты-психологи в результате анализа занятий воспитателей детских садов к окончанию учебного курса - видеотренинга «Введение в педагогическую психологию» демонстрировали хорошие и отличные показатели деятельности по оцениванию качества деятельности воспитателей ДООУ.

Основные трудности, связанные с невлadением специальной терминологией, исчезают после первых пяти занятий.

В качестве важного компонента профессиональной подготовки студентов-практикантов выступило умение наблюдать за ходом занятия. Основанием для него выступила возможность неоднократного просмотра тех видеофрагментов, которые представляли собой проблемные ситуации. Помимо удержания информации о педагогических действиях, позитивным моментом в этом случае является возможность их обсуждения в микрогруппах, что способствует ознакомлению студентов с различными точками зрения на одни и те же учебные (педагогические) ситуации.

Для наблюдения и последующего анализа деятельности воспитателя ДООУ на занятии можно использовать таблицу (см. табл.1), отражающую психологические особенности проявления мотивации детей на занятии, характер использования «нормируемой помощи», как показатель ориентировки воспитателя на «зону ближайшего развития» конкретного ребенка. Относительная простота ее использования позволяет психологу аргументировано ознакомить с сильными и слабыми сторонами проведенного педагогом занятия. При этом нет «плохих» или «хороших» занятий. Каждое из них может быть рассмотрено как учебное, помогающее осознать причины успеха или неудачи и, соответственно, внести в свои планы улучшения.

Таблица 1. Психологический анализ деятельности воспитателя дошкольного образовательного учреждения.

№ п/п	Оцениваемые качества педагогической деятельности воспитателя	Оценка	
		+	-
1.	Создание мотивации к игре и сотрудничеству со сверстниками у детей:		
	– создание предметной мотивирующей среды;		
	– опора на потребность в игре (с взрослым, со сверстником);		
	– опора на коммуникативные потребности (преодоление конфликтности и поддержка позитивного настроения ребенка на общение со сверстником);		
	– создание ситуаций, способствующих стимулированию потребности в сотрудничестве со сверстником.		
2.	Планирование целей и задач (к занятиям):		
	– научность (связь с целями, обусловленными типом программы ДООУ и общей научно-методической темой ДООУ);		
	– преемственность целей, их связь с целями предшествующих занятий;		
	– динамика целей и их напряженность (развивающий характер деятельности, предусматриваемый данной целью);		
	– доступность и реалистичность (способность реализовать цель в деятельности за конкретный временной промежуток);		
	– корректировка целей и задач с учетом психических состояний детей (личностный подход).		

№ п/п	Оцениваемые качества педагогической деятельности воспитателя	Оценка	
		+	-
3.	Характер организации жизнедеятельности детей:		
	– качество организаторских умений педагога;		
	– качество коммуникативных навыков педагога;		
	– эмоционально-волевые и нравственно-этические компоненты в структуре педагогической деятельности воспитателя;		
	– научность подхода к организации деятельности и разумность педагогических действий.		
4.	Осуществление развивающего воспитания:		
	– степень реализации развивающего характера игровой деятельности;		
	– учет возрастных особенностей психики детей;		
	– индивидуальный подход к воспитанию с ориентировкой на ЗБР конкретного ребенка (оказание «нормируемой помощи»):		
	а) переспрашивание, подсказка;		
	б) демонстрация игровых ролей при помощи другого ребенка (основной и второго плана);		
	в) тренировка ролей (основной и второго плана) с последующей сменой роли и партнеров по совместной деятельности;		
	г) прямое указание или «указание заместителем»; (поясните)		
	д) помощь действием или выполнение решения задачи с просьбой повторить.		
5.	План, в котором организуется выполнение деятельности детей:		
	– предметный (предметно-манипулятивная, предметно-орудийная деятельность);		
	– игровой (игровая деятельность).		
6.	Характер деятельности:		
	– индивидуальная;		
	– групповая (по принципу «кривого зеркала», конгруэнтная).		
	Контроль действий детей:		
7.	– реакция воспитателя на характер игровых действий дошкольников (конформно-подражательных, конкурентно-инициативных, конструктивных);		
	– реакция воспитателя на характер реальных действий (с предметами, их заместителями, другими детьми, взрослыми).		
	Оценка воспитателем своей деятельности (самоанализ):		
8.	– реалистичность (достоверность);		
	– дидактичность и прогностичность (способность извлекать уроки);		
	– оптимистичность (деловой настрой на изменение ситуации).		
Общий вывод о качестве деятельности педагога			

Обсуждение

Следует отметить, что занятие в группе дошкольников должно в идеале рассматриваться в комплексе с рядом факторов, его предвещающих, что существенно отличает его анализ от психолого-педагогического анализа урока. Так, нужно обязательно учесть предметную

развивающую среду, которая может специально меняться в зависимости от типа занятия и возраста детей.

Исходя из принятого в дошкольной педагогике и психологии постулата о том, что взрослый (педагог) является организатором детской жизнедеятельности, можно выделить в качестве центральной, системообразующей прежде всего именно эту, организующую, роль в развитии личности ребенка-дошкольника.

Первый компонент данной роли – *создание мотивации к игре и сотрудничеству со сверстником*. Именно взрослый – эмоционально привлекательный персонаж игр младших дошкольников. Ребенок-дошкольник охотно соглашается играть роль взрослого, хотя, получив реально его в партнеры, предпочитает исполнять роли второго плана.

Воспитатель в группе младших дошкольников – желанный партнер в детской игре. Однако его задача состоит в обучении дошкольника самостоятельному и правильному исполнению игровых ролей и постепенному включению ребенка в игровое взаимодействие со сверстниками. Прямое приказание малышу «играть с кем-то» не срабатывает, поскольку игра возможна лишь при наличии потребности в ней у самого субъекта данной деятельности. Не удивительно, что воспитатель должен быть тонким психологом и создавать материальные и психологические предпосылки игровых ситуаций. Поэтому *создание предметной мотивирующей среды* во многом обеспечивает успех в появлении потребности в общении ребенка со сверстниками и появлении у него понятных другим детям игровых намерений.

Опора на потребность в игре является естественным и целесообразным основанием построения структуры занятия с дошкольниками. При этом, как отмечал Д.Б. Эльконин (1978), игра – это суровая школа взаимоотношений, и воспитатель, не подменяя детскую активность, учит детей конструктивному игровому взаимодействию, используя свой авторитет, планирует смену игровых ролей, понижая при этом конфликтность малышей.

Создание ситуаций, стимулирующих потребность дошкольника в сотрудничестве со сверстниками – это наиболее ценное в структуре деятельности воспитателя на занятии. Как известно, при выполнении жестко оцениваемой деятельности в начальной школе, сосед-ребенок чаще мешает, а не выступает добровольным помощником (надо учитывать и естественную в этом возрасте конкуренцию за внимание взрослого, и оценивание взрослым продуктов детской деятельности). Поскольку в дидактических играх акцент в оценивании смещен на «общее впечатление» от всей работы, для дошкольного педагога важен, прежде всего, не прямой, а побочный продукт детской деятельности (мотивация к сотрудничеству дошкольника со сверстником). Целесообразно и необходимо специально создавать такие ситуации, в которых дети добровольно будут сотрудничать друг с другом в достижении поставленной цели.

Планирование целей и задач к занятиям полностью выполняется педагогом с учетом детских достижений, на основе знания им глубины зоны ближайшего развития детей. Психолога при этом интересуют такие характеристики целей, как их доступность и реалистичность, а также развивающий характер, проявляющийся в напряженности промежуточных целей, качестве учебных задач. Очень важно при просмотре видеозаписей отметить качество оперативного реагирования педагога (личностный подход) в случаях затруднений детей на различных этапах занятия. Умение менять сценарий таким образом, чтобы все равно создавалось впечатление завершенного занятия, относится к числу высоких психолого-педагогических умений.

Педагог ДОУ, в отличие от школьного учителя, не прерывает общение со своими воспитанниками после формального завершения времени занятия. Мы отметили интересный симптом в практике конкурса «Педагог года». Если после завершения занятия дети не спешат уходить от педагога-конкурсанта, и он тоже продолжает общаться с ними, значит, понравился и соответствует в их восприятии образу «организатора» жизнедеятельности. Если же после завершения занятия стремглав бегут к воспитателю своей группы, значит, свой педагог им показался предпочтительней.

Иногда приходится делать вывод о выполнении воспитателем функции организатора детской жизнедеятельности на основе одного посещенного занятия (в ходе аттестации на

более высокую квалификационную категорию). При этом целесообразно опираться не только на сложившееся от просмотра занятия общее впечатление, но и привлечь дополнительную информацию (хотя бы побеседовать с воспитателем и его коллегами после занятия), чтобы выяснить, как он сам понимает, что и почему получилось, что не получилось и при каком условии получится и т.д.

При оценке *развивающего характера воспитания* нельзя быть категоричным в оценках и высказываниях, т.к. воспитательные воздействия всегда носят отсроченный характер, устремлены в будущее детской личности. Именно поэтому ценность личностного контакта воспитателя с детьми, оказание «нормируемой помощи» и индивидуальный подход на занятии с дошкольниками важно специально подчеркивать в обсуждении качества педагогических действий.

Индивидуальный подход к процессу обучения и воспитания проявляется, прежде всего, в том, в каком плане детьми выполняются действия. Поскольку темп развития психических функций, как и запас представлений, у разных детей может отличаться, важна включенность всех детей в успешную, а, следовательно, эмоционально привлекательную деятельность. Целесообразно напомнить слова В.М. Коротова о том, что «любить можно лишь то, что у тебя хорошо получается»(1996). В то же время психолог должен положительно оценивать попытки воспитателя стимулировать дошкольников к выполнению действий в более высоком, а, следовательно, более трудном (графическом, внешнеречевом, умственном) плане.

Анализируя характер контрольно-оценочных действий воспитателя, целесообразно обратить внимание на тактичность и модальность его высказываний. Дети дошкольного возраста нуждаются в доброжелательном оценивании и не всегда расположены, принимать критику. Так, например, младшие дошкольники обычно не исправляют рисунки, а предпочитают начать выполнять новые. Учитывая, что у дошкольников ярко выражена конкуренция за внимание воспитателя к своей деятельности, важно отметить развивающий характер педагогической оценки в структуре занятия. Реалистичность, достоверность оценочных суждений педагога для дошкольника не подлежат сомнению лишь в совокупности с прогностичностью и оптимистичностью, поскольку оценивается не только прямой продукт (рисунок, выполненное действие, решенная задача, построенная модель и т.д.), но и, в терминологии Я.А. Пономарева (1967), побочный продукт – затраченная энергия, интеллектуальная активность, качества коммуникации ребенка. Это означает, что важные в психологическом плане компоненты профессиональной педагогической компетентности необходимо зафиксировать на основе реальных действий воспитателя на конкретном занятии.

Нельзя ожидать, что все пройдет идеально и по всем оцениваемым компонентам педагогической деятельности могут быть получены одни лишь «плюсы», но никто не станет возражать, что лучше, если их все-таки будет больше, нежели минусов.

Заключение

Изучение трудностей, с которыми сталкиваются студенты младших курсов психологической специальности в процессе прохождения первой ознакомительной практики выявило в качестве значимого основания их затруднений комплекс условий, связанных с недостаточной освоенностью теоретической базы соответствующих отраслей психологической науки, а также отсутствием опыта систематического наблюдения.

Проведение видеотренинга «Введение в педагогическую психологию» в значительной степени компенсирует эти трудности и существенным образом влияет на адаптацию и последующее прохождение практик студентом-психологом в группе воспитателей детского сада.

После прохождения видеотренинга заметно повышается качество отчетной документации, на основе которой выставляется оценка по практике. При этом существенную роль в определении итоговой суммы баллов принадлежит психологу, работающему в

соответствующем образовательном учреждении и участвующему в обсуждении занятий, посещаемых практикантами.

В связи с переходом на двухуровневую систему подготовки и переносом первой ознакомительной практики на второй семестр учебного года возникла необходимость в корректировке системы подготовки к ней, включая перенос видеотренинга «Введение в педагогическую психологию» на первый семестр первого курса бакалавриата.

Литература

- Turchin, A. S. (2013). Psychological analysis of a teacher's activity in class // Edukacja/ Technica – Informatika. Wibrane problemy edukacji technicznej i zawodowej. Rocznik naukowy. NR 4|2013-1. - Wydawnictwo Oswiatowe FOSZE: Rzeszow. Polska. 137-140
- Божович, Л. И. (2008). *Личность и ее формирование в детском возрасте*. Санкт-Петербург: Питер, 400.
- Гальперин, П. Я. (1998). *Психология как объективная наука*. Москва: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 480.
- Зимняя, И. А. (2001). Лингво-психологический анализ речевой деятельности. Москва: Моск. Психолого-социальный институт; Воронеж: НПО «МОДЭК», 432.
- Карпова, А. Ф., Турчин, А. С. (1980). *Формирование основных исторических понятий у подростков как определяющее условие готовности к самообразовательной деятельности* // Подготовка школьников к самообразованию. Волгоград, 85-98.
- Коротов, В. М. (1996). *Главное на уроке*. Иваново: ИПК и ППК, 106.
- Максименко, С. Д. (2000). Генетическая психология (методологическая рефлексия проблем развития в психологии). Москва: Рефл-бук, К.: Ваклер, 320.
- Маркова, А. К. (1993). *Психология труда учителя*. Москва: Просвещение, 192 с.
- Пономарев, Я. А. (1967). *Знания, мышление и умственное развитие*. Москва: Просвещение, 262.
- Турчин, А. С. (2007). Оценка качества деятельности воспитателя ДОУ. *Управление ДОУ. Научно-практический журнал*, 8 (42), 2-23.
- Эльконин, Д. Б. (1978). *Психология игры*. Москва: Педагогика, 304.

Summary

THE PECULIARITIES OF PREPARATION OF STUDENTS – PSYCHOLOGUES FOR THE PSYCHOLOGICAL – AKMEOLOGICAL PRESCHOOL EDUCATIONAL INSTITUTION TEACHER'S ACTIVITY QUALITY EVALUATION

Vladimir S. Karapetyan

Armenian State Pedagogical University named after X. Abovyan, Armenia

Anatoly S. Turchin

Ivanovo State University, Ivanovo, Russia

The evaluation of pre-school educational institution teacher's professional activity quality is one of the most important tasks for us.

The article deals with pre-school educational institution teacher's pedagogical activity quality problem as a component of junior course students' preparation for educational practice. The offered criteria correspond to the principles of personal activity approach to teaching and upbringing.

Studying of the difficulties, junior course students of psychology face during the process of their first educa-

tional practice, revealed a complex of conditions as a very important constituent causing these difficulties, related to insufficient mastering of theoretical basis of certain branches of psychology and also absence of systematic observation experience.

Key words: *educational practice, educational technology, quality evaluation.*

*Advised by Vincentas Lamanauskas,
University of Siauliai, Lithuania*

Received: *November 15, 2013*

Accepted: *December 15, 2013*

Vladimir S. Karapetyan

PhD., Professor, Armenian State Pedagogical University named after Khachatur Abovyan, 17 Tigran Mets Ave., Yerevan, 375010, Armenia.
E-mail: vskarapetyan@mail.ru, karapetyan.vladimir@gmail.com

Anatoly S. Turchin

PhD., Professor, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia.
E-mail: ast55@mail.ru
